

Projekty BDP k 13. 5. 2019

Obecné poznámky ke všem projektům:

Někteří studenti opravený projekt k hodnocení nepředložili!

Následující připomínky se týkají všech studentů, kteří projekt předložili. Komise důrazně doporučuje se jimi řídit a projekt před odevzdáním do STAGu odpovídajícím způsobem opravit.

Hodnocení projektů viz tabulka níže: schválené projekty jsou označeny A, neschválené N.

Studenti, kterým byl projekt schválen, mohou podat závazné zadání do STAGu.

Studenti, kterým byl projekt schválen s výhradou, mohou podat závazné zadání do STAGu. Komise doporučuje před zadáním do STAGu ještě formulačně upravit dle připomínek, upravený projekt však již není třeba znovu odevzdávat k hodnocení.

Studenti, kterým nebyl projekt schválen, ho musejí přepracovat dle uvedených doporučení a připomínek a teprve po zapracování připomínek mohou vyplnit závazné zadání tématu DP ve STAGu. Poté musejí pro získání zápočtu dodat opravenou finální verzi projektu schválenou navrhovaným vedoucím.

Pro získání zápočtu za pilotní projekt DP jsou poté studenti, kterým nebyl projekt schválen, povinni projekt přepracovat a opravenou verzi odevzdat **do pátku 31. 5. 2019, 12:00.**

Student	Hodnocení	Komentář/doporučení hodnotící komise
Bajerová Nikola	N	Projekt je třeba přepracovat, neboť úpravy v porovnání s předchozí verzí nejsou dostatečné. Především z projektu stále není zřejmé, jaké (konkrétní) fenomény chce autorka zkoumat a jaký (konkrétní) postup k tomu užije (textuální analýza je velmi obecným pojmem). Autorce je doporučeno před další prací na projektu provést důkladnou rešerši literatury.
Bajnok Michal	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně autorovi doporučuje před vložení zadání do STAGu provést ještě některé úpravy. Zejména by měl zvážit, zda nebude lepší téma ještě více zúžit. Rovněž je třeba specifikovat osnovu práce.
Chovancová Helena	N	Projekt je třeba přepracovat, především pro jeho velmi nízkou formulační úroveň a nedostatečnou konkretizaci metodologického postupu. Autorka v zásadě jen nahradila pojem „zakotvená teorie“ z předchozí verze projektu za pojmy „kvalitativní a komparativní analýza“, ale jinak se projekt příliš nezměnil. Osnovu je třeba více provázat metodikou, tyto části projektu spolu v současnosti nekorespondují.
Frehar Jan	N	Projekt je třeba přepracovat, především pro jeho nepřijatelně nízkou jazykovou úroveň. Komise autorovi také doporučuje zaměřit se na menší počet výzkumných cílů.
Gavendová Anežka	A s výhradou	Projekt je schválen, komise oceňuje posun oproti předchozí verzi, doporučuje však autorce zvážit jinou formulaci cíle (např. „zmapování vývoje časopisu Melodie“), pouhá deskripce by byla nedostačující.
Himmelová Anna	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně upozorňuje autorku na možná rizika ohledně (ne)ochoty redaktorů Parlamentních listů promlouvat o vnitřním chodu redakce. I bez výzkumu se navíc jeví jako krajně pravděpodobné, že Parlamentní listy nemají pro publikace článků politiků žádná pravidla. Do zadání ve STAGu je také nutno doplnit literaturu typu C, která dosud v projektu chybí.
Holková Vendula	A	Projekt je schválen, komise však před jeho zadáním do STAGu doporučuje jazykovou revizi.
Juříčková Denisa	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně žádá doplnění literatury typu C před zadáním do STAGu.
Kadlečíková Nela	A s výhradou	Projekt je schválen, komise autorce nicméně doporučuje jeho hlubší promyšlení a další konzultace s navrhovanou vedoucí. Zmiňovanému kritériu „články zaměřené na ženy“ budou zřejmě odpovídat všechny texty v uvedených časopisech. Lze se také důvodně domnívat, že rozdíl mezi oběma tituly je dán zejména odlišnou cílovou skupinou (Joy pravděpodobně cílí na mladší čtenářky).
Krejčí Terezie	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně upozorňuje autorku na rizika spojená s vypracováním. Je otázkou, zda mají hokejisté během mistrovství vůbec čas média sledovat. Pokud ne, práci nebude čím naplnit. Autorka by též měla zvážit, nakolik se jí může podařit hokejisty kontaktovat a zda budou dostatečně sdílní.
Michalčíková Kristýna	A	Projekt je schválen, komise nicméně ještě před zadáním do STAGu doporučuje revizi literatury typu C.
Nováková Eliška	A	Projekt je schválen bez dalších komentářů a doporučení.
Ondřejová Valentýna	N	Projekt je třeba přepracovat, neboť autorka nerefletovala výhrady komise k minulé verzi a všechny klíčové nedostatky se opakují. Zakotvená teorie není vhodná pro práci na tomto stupni studia, kde k tomu není metodologické zázemí. Nelze předjímat výsledky před provedením výzkumu. Metodologie navíc neodpovídá deklarovanému cíli. Komise nicméně oceňuje dlouhodobý zájem autorky o téma a záměr na něj navázat v dalším studiu.
Orlitová Nikola	N	Projekt je třeba přepracovat, především je nutno jej jazykově upravit, neboť z uvedených formulací není zřejmý postup ani navrhovaná metodika. V předloženém textu jsou i věty, které vůbec nedávají smysl. Komise také doporučuje zvážit velikost zamýšleného vzorku (a rozhodnout pro analýzu pouze jednoho periodika).
Ptáčková Nikol	N	Projekt je třeba přepracovat, neboť přetrvávají výtky k metodologii, které byly shledány již u předchozí verze. Intence autorů nejsou zjištělné sémiotickou analýzou, stanovené cíle odpovídají spíše diskursivní analýze (tu však pro značnou náročnost nelze doporučit u diplomové práce na bakalářském stupni).
Sasínová Petra	A	Projekt je schválen bez dalších komentářů a doporučení.
Skopalová Anna	A s výhradou	Projekt je schválen, komise autorce nicméně doporučuje zvážit zredukování cílů buď pouze na rozhovory se zvoleným fotografem, nebo pouze na analýzu jeho díla. Obojí bude v dostatečné kvalitě obtížně zpracovatelné v omezeném rozsahu bakalářské práce.
Skrzeczková Lenka	N	Projekt je třeba přepracovat, a to hned z několika důvodů. V záměru stále zůstává nadbytečná historická linka. Ani dílčím cílem by nemělo být mapování mediálních osobností v politice po roce 1989, pokud má práce sledovat stranu ANO 2011. Taktéž literatura není vhodně zvolena. V neposlední řadě by měla autorka zvážit, zda s ní jí zamýšlení respondenti budou ochotní na dané téma hovořit. Jazyková stránka projektu je neakceptovatelná, v textu jsou hrubé pravopisné chyby, překlepy a neobratné formulace.
Smolarčík Matěj	NEODEVZDAL	-
Sýkorová Gabriela	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně autorce doporučuje zaměřit se jen na jednu z navrhovaných linií výzkumu (např. jen komparaci nebo jen realizaci rozhovorů).
Talla Adam	A	Projekt je schválen bez dalších komentářů a doporučení.
Vágnerová Karin	A s výhradou	Projekt je schválen, komise nicméně upozorňuje na dílčí nedostatky, které při realizaci mohou způsobit problémy. Autorka by měla lépe stanovit kritéria analýzy - tak, aby vyplývala z cíle práce a byla vhodná pro komparaci. Rovněž by si měla dávat pozor na to, aby k analyzovanému fenoménu přistupovala nezaujatě, bez předjímání některých zjištění.
Vondrová Simona	N	Projekt je třeba přepracovat, a to hned z několika důvodů. Autorka by si především měla lépe ujasnit cíle práce a v souladu s nimi navrhnout adekvátní metodiku (nejlépe takovou, kterou nelze výstižně nazvat „metodologickým mixem“), a tomu způsobit osnovu práce. Uvedené části jsou v současnosti v nesouladu. V literatuře chybí aktuálnější tituly, diplomové práce jsou neakceptovatelné, stejně jako neodborné zdroje (Štefl - Šulc); některé tituly mají navíc příliš široký záběr a nepomůžou s naplněním cílů práce (Gyles, Fiske a Hartley, Postman, Dyer).
Žabka Jan	A	Projekt je schválen. Komise autorovi pouze doporučuje zvážit znění třetí výzkumné otázky, kterou nejspíše nepůjde navrhovaným výzkumem zodpovědět.